

**Pont. Commissione per l'Interpretazione  
Autentica del Codice di Diritto Canonico  
Risposta autentica del 17 maggio 1986  
AAS 78 (1986) 1323**

•  
*Patres Pontificiae Commissionis Codici Iuris Canonici Authentice Interpretando, proposito in plenario coetu diei 28 februarii 1986, quod sequitur dubio, respondendum esse censuerunt ut infra:*

*D. Utrum Vicarius iudicialis, cuius consensus requiritur ad normam can. 1673, 3°, sit Vicarius iudicialis dioecesis in qua domicilium habet pars conventa an Tribunalis interdioecesani.*

*R. Negative ad primum et ad mentem.*

*Mens autem est: si in casu particulari deficiat Vicarius iudicialis dioecesanus requiritur consensus Episcopi.*

*Summus Pontifex Ioannes Paulus II in Audientia die 17 Maii 1986 infrascripto impertita, de omnibus supradictis decisionibus certior factus, eas publicari iussit.*

*Rosalius Iosephus Card. Castillo Lara, Praeses*

*Iulianus Herranz, a Secretis*

---

I Patri della Pontificia Commissione per l'Interpretazione autentica del Codice di Diritto Canonico hanno deciso di rispondere come segue al dubbio presentato nella riunione plenaria del 28 febbraio 1986:

D. Se il vicario giudiziale, il cui consenso è richiesto a norma del can. 1673, 3°, sia il vicario giudiziale della diocesi nella quale la parte convenuta ha il domicilio, oppure quello del tribunale interdiocesano.

R. Affermativamente al primo e "ad mentem".

---

**Fonti principali di riferimento** art. 124, 4° PB (competenza della Segnatura Apostolica: cfr. S.T. della Segnatura Apostolica: *Declaratio de foro competenti in causa nullitatis matrimonii, post sententiam negativam in prima instantia latam*, del 3 giugno 1989, AAS 81 (1989) 988-990) È can. 1420 § 1 CIC (dovere di nomina di vicario giudiziale) È cann. 381 § 1, 1419 § 1 CIC (competenza giudiziale del vescovo diocesano) È can. 102 § 1 CIC (delimitazione del domicilio: esclusione del quasi-domicilio, cfr. can. 102 § 2 CIC) È S.T. della Segatura Apostolica, *Responsio per Generale decretum ad propositum quaesitum de can. 1673, 3° CIC*, del 6 maggio 1993, AAS 85 (1993) 969-970 (riprova consuetudine contraria).

**Bibliografia:** A. STANKIEWICZ, *Responsa Pontificae Commissionis CIC authentice interpretando (17 maii 1986)*, in "Periodica" 77, 1988, pp. 162-173; S. GHERRO, *Il diritto alla difesa nei processi matrimoniali canonici*, in "Monitor Ecclesiasticus" 113, 1988, pp. 1-16; C. GULLO, *Il diritto di difesa nelle varie fasi del processo matrimoniale*, in "Monitor Ecclesiasticus" 113, 1988, pp. 25-50; J.L. ACEBAL, *El fuero competente. Textos y comentarios a declaraciones recientes del S.T. de la Signatura Apostolica*, in "Revista española de derecho canónico" 47, 1990, pp. 199-214; IDEM, *El fuero competente matrimonial: c. 1673, 3°. Texto y comentario*, in "Revista española de derecho canónico" 51, 1994, 185-189; M. HILBERT, *La contestazione della lite (cann. 1513-1516, 1677)*, in "Forum" 4, 1993, pp. 65-77; J. LLOBELL, *Acción, pretensión y fuero del actor en los procesos declarativos de la nulidad matrimonial*, in "Ius Canonicum" 56, 1987, pp. 625-642; IDEM, *Comentario al can. 1673*, in ComEx IV/2, 2ª ed., Pamplona 1997; L. G. WRENN, *Authentic Interpretations on the 1983 Code*, CLSA, Washinton D.C. 1993, p. 23.

**157**  
**can. 1673, 3°**

La “mente” è questa: se, in un caso particolare, manca il vicario giudiziale diocesano, è richiesto il consenso del vescovo.

Il Sommo Pontefice Giovanni Paolo II, nell’udienza del 17 maggio 1986 concessa al sottoscritto, informato delle decisioni sopra riportate, ha stabilito che siano pubblicate.

Rosalio José Card. Castillo Lara, Presidente

Julián Herranz, Segretario